

עדות המשמעת לפי חוק העובדים הסוציאליים, התשנ"ו-1996

תיק מס' 1/17 מ/טיק

עו"ד פנינה גיא – יויר הועודה

בפני:

פרופ' אמנון לזר – חבר הועודה

מיכל חפץ – חברת וועדה

עו"ד רחל סונגו

ב"כ התובעים:

עו"ד אודיה איירגן

הנקבלת:

עו"ד איילון בירנבוים

ב"כ הנקבלת:

18 ביולי 2017

מועד הדיוון וההחלטה:

הכרעת הדין וגור דין

1. הקובלנה שהובאה בפניו כללה שני אישומים. על פי האישום הראשון – הנקבלת היא עובדת סוציאלית ובתו של מר ואחותו של מר ביום הגיעו��ת, באמצעות בא כוחו, בקשה להתחנות כאופטורופוס על גופו ורכשו של אביו (להלן: "האב"). בבקשת צוינו בטבלה, כאמור, שמota 5 קרובוי משפחה של האב והשלישיית מביניהם: ... (שםה המלא של הנקבלת) במקובל, וחוגשה "בקשה בהולה ביותר לממן החלטה בדבר מינוי אופטורופוס זמני", בבקשת צורף מטמן חוות דעת סוציאלית עליו חוותה הנקבלת שהיה ממונע לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים. מבנה חוות הדעת הסוציאלית כלל רקע על האב, דיווח על מצבו הרפואי ובסייפה חוות הדעת הסוציאלית כתבה הנקבלת:
"בני משפחתו נאלצים לקבל הכרעות בדבר הטיפול השוטף בו ו/או ברכשו על כל הכרוך בכך ובעדן מינוי חוקי, אינם יכולים לעשות זאת. לאור ההכרעות עט המשפחה הקרובה ומצבו של הקשייש, וכן לאור חוות דעתה של דרי...., אני ממליצה כי ימונה לו אופטורופוס זמני לגוף ולרכוש בהקדם האפשרי ככל שניתן, על מנת לשמר על בטחונו ולמנוע ככל האפשר פגיעה בתנאי חייו הכלכליים והפיזיים".
2. בסיום חוות הדעת הסוציאלית, הנקבלת חתמה כ- "..., עו"ס קלינית – MSW מס' רישום: ..., אך לא ציינה את קרבתה המשפחתיות לחסוי ולמבקש ולא ציינה כי היא אינה העובדת סוציאלית של המשפחה, כפי שהשתמע מהמסמך. כוותורת המסמך – "חוות דעת סוציאלית", חותמתה בסוף המסמך בע"ס קלינית, לוגו שלה בעבודת סוציאלית קלינית, וחוסר התייחסותה לקרבה המשפחתיות, הציגו מגע כי היכרותה עם החסוי הינה על רקע מקרים וכי המלצה הינה המלצה אובייקטיבית בע"ס קלינית ולא כבהת משפחה כפי שהיא היה בפועל.

בנוסף, חתימתה כללה שם פרטי אחד בלבד, בעוד שבבקשה למינוי אפוטרופוס, צוין שמה הפרטี้ הכלול יותר ממש אחד.

4. במעשה זה, הותנה הנקבלת בדרך שאינה הולמת את המקצוע, וכתבה מסמך שיש בו כדי להטעות את מי שմבקש להסתמך על חוות דעת סוציאליות, לרבות בגין הייעוץ המשפטי למשלחה ובית המשפט לענייני משפחה ב....

5. עניינו של האישום השני הינו באירוע לפני כ- 4 שנים, לפיו נטען כי הנקבלת העבריה במסגרת עובודת מדע רב מדי, אשר לא נזכר, ולא תיאום עם ההוראה הרלוונטי. המmonoות על העובדת באותה העת סברוי כי אכן היא טעתה, ואולם הדברים נעשו בתום לב ועל מנת לשיעם למשפחה, וצינו כי לתבאה תינקט זהירות יתרה וכן ישלח מכתב התנצלות ללקוח. לאור האמור לעיל, בחרו התובעות באותה העת, שלא להגיש קובלנה בעניין.

6. בקובלנה נטען כי הנקבלת עבריה על סעיפי הוראות החוק כדלקמן ; סעיף 27 (1) וסעיף 27 (2) לחוק, תקנה 4(1) ותקנה 5 לתקנות העובדים הסוציאליים (כללי אתיקה מקצועית), התשנ"ט – 1999 (להלן : "התקנות").

7. בעצת ועדת המשמעת, הצדדים יצאו מאולם הישיבות להידבר ביניהם והגיעו להסכמתה כמפורט להלן : החסכמה הראשונה הייתה בנוגע לכתב הקובלנה, בהתאם להסכמה ימήך האישום השני בקובלנה בעניינו של מר ... ובקובלנה יישאר רק האישום הראשון, בעניין חוות הדעת הסוציאלית שכתבה הנקבלת בעניינו של אביה. לאור זאת אנחנו מרשים את הנקבלת בעבירות על פי סעיפים 27 (1)- 27 (2) לחוק העובדים הסוציאליים ובהתאם לתקנה 4(1).

ותקנה 5 לתקנות העובדים הסוציאליים, כללי אתיקה מקצועית תשנ"ט 1999.

8. עוד הגיעו הצדדים גם לחבנה ביניהם בנוגע להסדר טיעון לפיו התרייעה תעזור לעונש של התראה וכן לעונש של 4 חודשים שליליה על תנאי במשך 3 שנים, כל עוד לא תעבור הנקבלת על העבירות בהן הורשעה.

9. לאחר ששמענו את הצדדים, הגענו למסקנה שההסדר שהגיעו אליו הינו הסדר ראוי ומואזן, אשר הולם את נסיבות העבירה מחד ואת נסיבותיה האישיות של הנקבלת מайдך. מחד ראיינו באישום הזה חומרה בכך שהנקבלת לא ציינה את העובדה שהיא ביתו של האב, עליו כתבה חוות הדעת, מה שהיא מתבקש شيועה. מי שמתבונן בחוות הדעת מתרשם כי האדם זר לחלוון בעיקר לארור כתיבתה ש- "לאור היכרות עם המשפחה הקרובה ומצבו של הקישיש" נוצר הרושם שמדובר בחוות דעת של ניגוד העניינים וגם מעיליה בחובה שטילה על עובד אדם. הייתה לנו גם מעיליה בחובה של ניגוד העניינים וגם מעיליה בחובה שטילה על עובד סוציאלי לכטוב חוות דעת בגלי ובנאות מלאה. מצד שני הנקבלת הודהה בפניינו, לקחה אחריות על מעשה ואפילה הביעה בפניינו חריטה וטענה שהיא מישמת את התובנות כתוצאה מהמעשה. לקחנו בחשבון גם את נסיבותיה האישיות של הנקבלת שהובאו בפניינו על ידי בא כוהה, מצבה הכלכלי, הייתה אם לא..., את השינוי שהוא עומדת לעשות ולעוזב את עובודת ב.... וכן את החלטה שהיא למדת כתוצאה מהעבירה בה היא הורשעה. עיינו גם בחוות הדעת שהביאה סגורה בדבר תפקודה הרואוי והתשבות שקיבלה מארגוני עימים הייתה בקשר.

10. לאור זאת אנחנו מאמצים את ההסדר אליו הגיעו הצדדים ואנו מחליטים להטיל על הנקבלת עונש של התראה וכן 4 חודשים שליליה על תנאי במשך 3 שנים, בתנאי שלא תעבור על העבירות בהן הורשעה בתיק זה. בעניין הפרסום, קיבלנו גם כמו את הסכמת הצדדים ובהתאם לסעיף

46 לחוק העובדים הסוציאליים תשנ"ו 1998, אנחנו מורים כי שמה ופרטיה המזהים של
הנקבלת לא יפורסםו.

ד"ר מיכל חפץ
חברת ועדת

פרופ' אמנון לזר
חבר ועדה

עו"ד פנינה גיא
זעיר ועדת המשמעת